

ПРИКАЗ

05 июля 2024 г.

№ 43

**Об утверждении результатов
и плана корректирующих
мероприятий по ВСОКО**

В соответствии с Положением «О внутренней системе оценки качества образования в Автономной некоммерческой организации высшего образования «Уральский медицинском институт», **приказываю:**

1. Утвердить результаты Внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО) (Приложение 1).

2. Утвердить план корректирующих мероприятий по ВСОКО (Приложение 2).

3. Информацию по результатам ВСОКО и план корректирующих мероприятий разместить на сайте института

4. Контроль за исполнением приказа возложить на проректора по учебной работе Васильеву И.Л.

Ректор

О.Н. Крылов

Проект приказа вносит:

Васильева И.Л.

Тел.: +7 (351) 202 00 86 (доб. 201)

E-mail: vasileva@umedvuz.ru

Приложение 1

Отчет о результатах и проведенных опросах в рамках Внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) за период с 01.09.2023 по 01.04.2024 года

ВСОКО проводится по следующим направлениям

1 Оценки качества подготовки по результатам освоения обучающимися ООП.

– проведения текущего контроля успеваемости обучающихся по дисциплинам (модулям);

– проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплинам (модулям);

– проведения промежуточной аттестации обучающихся по итогам прохождения практик;

– анализа портфолио учебных и внеучебных достижений обучающихся;

– проведения олимпиад и других конкурсных мероприятий по отдельным дисциплинам (модулям);

– проведения Государственной итоговой (итоговой) аттестации обучающихся.

2 Оценка условий реализации ООП осуществляется в рамках:

– оценка качества материально-технического обеспечения ООП;

– оценка учебно-методического обеспечения ООП;

– оценка библиотечно-информационного обеспечения ООП;

– оценка кадрового обеспечения ООП;

3 Оценки основных образовательных программ (далее – ООП), разработанных Институтом.

1. Оценки качества подготовки по результатам освоения обучающимися ООП.

Процент обучающихся, проходивших промежуточную аттестацию согласно графику учебного процесса – 100 %;

| | По результатам сессии | | | С результатами пересдач | | |
|-------------------------------|-----------------------|---------|----------|-------------------------|---------|----------|
| | СТ-1-23 | СТ-2-23 | СТУ-1-23 | СТ-1-23 | СТ-2-23 | СТУ-1-23 |
| Количество студентов в группе | 24 | 22 | 41 | 22 | 22 | 39 |
| Имеют акад. задолженность | 17 | 17 | 26 | | | |
| По 1 дисциплине | 2 | 2 | 12 | | | |
| По 2 дисциплинам | 15 | 15 | 9 | | | |
| по 3 дисциплинам | | | 3 | | | |
| по 4 дисциплинам | | | 1 | | | |
| по 6 дисциплинам | | | 1 | | | |

Процент обучающихся, аттестованных по всем дисциплинам за экзаменационную сессию (абсолютная успеваемость):

Абсолютная успеваемость

| | СТ-1-23 | СТ-2-23 | СТУ-1-23 |
|-------------------------|---------|---------|----------|
| Иностранный язык | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Физика, математика | 100,0% | 100,0% | 97,6% |
| Химия | 100,0% | 90,9% | 100,0% |
| Психология общения | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Медицинская информатика | 100,0% | 100,0% | 97,6% |
| Материаловедение | 0,0% | 0,0% | 97,6% |
| Латинский язык | 0,0% | 0,0% | 95,1% |
| Гистология | 91,7% | 100,0% | 100,0% |

Процент обучающихся, получивших оценки «хорошо» и «отлично» по результатам сессии (качественная успеваемость):

Качественная успеваемость

| | СТ-1-23 | СТ-2-23 | СТУ-1-23 |
|-------------------------|---------|---------|----------|
| Иностранный язык | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Физика, математика | 100,0% | 100,0% | 97,6% |
| Химия | 91,7% | 90,9% | 95,0% |
| Психология общения | 79,2% | 81,8% | 100,0% |
| Медицинская информатика | 87,5% | 77,3% | 90,2% |
| Материаловедение | 0,0% | 0,0% | 70,7% |
| Латинский язык | 0,0% | 0,0% | 46,3% |
| Гистология | 12,5% | 18,2% | 26,8% |

Средний балл по курсам, направлениям/специальностям

| | СТ-1-23 | СТ-2-23 | СТУ-1-23 |
|-------------------------|---------|---------|----------|
| Гистология | 3,05 | 3,23 | 3,28 |
| Медицинская информатика | 4,59 | 4,27 | 4,72 |
| Психология общения | 4,27 | 4,14 | - |
| Материаловедение | - | - | 4,36 |
| Латинский язык | - | - | 3,62 |
| Средний по группе | 3,97 | 3,88 | 3,99 |
| Средний по курсу | 3,96 | | |

Доля (%) отчисленных – 4,6 %

| | Процент отчисленных | | |
|--|---------------------|---------|----------|
| | СТ-1-23 | СТ-2-23 | СТУ-1-23 |
| Количество студентов в группе до сессии | 24 | 22 | 41 |
| Количество студентов в группе после сессии | 22 | 22 | 39 |
| Кол-во отчисленных | 2 (8,3 %) | | 2 (4,9%) |

Анализ прохождения практики:

100 % рабочих программ, согласованны с работодателями;

100 % обучающихся прошедших промежуточную аттестацию по учебной практике;

100 % обучающихся, продемонстрировавших приобретенные практические навыки с оценкой «отлично», «хорошо» (по курсам, направлениям/специальностям);

100 % работодателей прошли опрос (анкетирование) по результатам практики.

Анализа портфолио учебных и внеучебных достижений обучающихся:

Доля обучающихся, имеющих научные публикации – 13,8 %

Доля обучающихся, принимавших участие в олимпиадах– 5,7 %

2 Оценка условий реализации ООП осуществляется в рамках: Результаты опросов

Результаты опроса по удовлетворенности педагогическими и научными работниками института условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования специальность 31.05.03 Стоматология

| | Характеристика деятельности преподавателя | Средний балл |
|-----|--|---------------------|
| 1. | Оцените, пожалуйста, возможности повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе Института | 3,25 |
| 2. | Оцените, пожалуйста, возможности для повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе сторонних организаций | 3,5 |
| 3. | Оцените, пожалуйста, возможности для прохождения стажировки на базе организации работодателей и/или организации партнеров | 2,5 |
| 4. | Оцените, пожалуйста, условия для научно-исследовательской работы преподавателей в Институте | 2,75 |
| 5. | Оцените, пожалуйста, условия для участия в научных конференциях и мероприятиях | 4,25 |
| 6. | Оцените насколько вы удовлетворены организацией труда НПП? | 4,75 |
| 7. | Оцените насколько вы удовлетворены режимом рабочего времени? | 5 |
| 8. | Оцените насколько вы удовлетворены возможностью участия в общественной деятельности Института и вне его? | 3,75 |
| 9. | Оцените насколько вы удовлетворены возможностью занятия спортом? | 3 |
| 10. | Как бы Вы оценили существующие в Институте зоны отдыха (ожидания)? | 4 |
| 11. | Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Института? | 4,5 |
| 12. | Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Институте? | 4,5 |
| 13. | Как бы Вы оценили наличие и состояние санитарно-гигиенических помещений в Институте | 3,75 |
| 14. | Как бы Вы оценили техническое оснащение учебных помещений в Институте? | 4,25 |
| 15. | Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до Института на общественном транспорте, наличие парковки)? | 2,5 |
| 16. | Как бы Вы оценили доброжелательность и вежливость работников (сотрудников) Института при решении производственных задач и личном взаимодействии? | 4,75 |
| 17. | Охарактеризуйте уровень психологической безопасности образовательной среды в Институте? | 4,75 |
| 18. | Чувствуете ли Вы лично себя защищенным от террористических угроз, терактов в Институте? | 4,75 |
| 19. | Как Вы оцениваете степень эффективности работы, проводимой в Институте по предотвращению терактов, террористических угроз? | 4,75 |
| 20. | Оцените уровень заработной платы за Ваш труд | 3,75 |

| | | |
|-----|--|-----------------|
| 21. | Сформулируйте, пожалуйста, 3-5 предложений по улучшению условий оказания образовательных услуг в Институте | Открытый вопрос |
|-----|--|-----------------|

Результаты ответов на открытые вопросы:

Каковы, по-Вашему мнению, главные преимущества работы преподавателя в Институте (можно указать несколько вариантов):

Гибкий график 100 %;

Возможность самореализации 75%;

Общение со студентами 100%;

Интересная, творческая работа 50%

Наличие свободного времени -25%;

Большой отпуск – 25%;

Высокая самостоятельность в работе 50%;

Престиж труда- 25%

Уровень заработной платы-25%

Выводы и предложения

По результатам опроса можно сказать о положительной оценке преподавателями Института условий, содержания, образовательного процесса в Институте. НПП высоко оценивают организация труда НПП, режим рабочего времени, зоны отдыха (ожидания), наличие и понятность навигации внутри Института наличие и доступность питьевой воды в Институте, техническое оснащение учебных помещений в Институте, доброжелательность и вежливость работников (сотрудников) Института при решении производственных задач и личном взаимодействии, уровень психологической безопасности образовательной среды в Институте, защищенность от террористических угроз, терактов в Институте.

Вместе с тем НПП отметили, что не создано достаточно условий для повышения квалификации и проведения научно-исследовательской работы.

По результатам опроса предлагается внести следующие изменения:

- доработать возможность для повышения квалификации и/или профессиональное переподготовки как на базе Института, так и на базе сторонних организаций;

- продолжить работу по созданию условия для научно-исследовательской работы преподавателей в Институте.

Результаты опроса обучающихся

Отчет о результатах опросов обучающихся по программе высшего образования 31.05.03 Стоматология об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом за 2023 год.

| Показатели качества | Факторы | Средний балл | Да (%) | Нет (%) |
|---------------------|--|--------------|--------|---------|
| 1.Как организован | 1.1. Насколько организация обучения в Институте соответствует Вашим ожиданиям? | 3,9 | | |

| | | | | |
|--|--|------------|-------------|-------------|
| учебный процесс | 1.2. Насколько стабильно расписание занятий? | 2,6 | | |
| | 1.2. Оцените достаточно ли на ваш взгляд аудиторных занятий (лекций, семинаров)? | 4,6 | | |
| | 1.3. Оцените полезность изученных дисциплин для будущей профессиональной деятельности? | 3,9 | | |
| | 1.4. Оцените общий уровень проведения зачетов и экзаменов | 4,1 | | |
| | 1.5. Оцените систему контроля посещаемости занятий? | 4,2 | | |
| | 1.6. Насколько необходима организация выделения дополнительного времени для отработки задолженностей? | 4,3 | | |
| | 1.7. Насколько удобна система пересдач? (если не пользовались пересдачами, оставьте без ответа) | 3,6 | | |
| 2.Информационное обеспечение | 2.1. Вы знаете, о наличии личного кабинета студента? (Да/нет), Если ответили нет, следующий вопрос пропускаем | | 100 | |
| | 2.2. Оцените достаточно ли информации в личном кабинете? | 4,2 | | |
| | 2.3. Насколько удобен личный кабинет в работе? | 4,1 | | |
| | 2.4. Вы знаете, о наличие в институте мест для самостоятельной работы студентов? Да/нет. Если нет - следующий вопрос пропускаем | | 58,8 | 41,2 |
| | 2.5. Оцените доступность мест для самостоятельной работы студентов | 3,6 | | |
| | 2.6. Оцените уровень удобства мест для самостоятельной работы студентов | 3,7 | | |
| | 2.7. Вы знаете, о наличии аудиторий с выходом в интернет? (Да/нет) | | 47 | 53 |
| | 2.8. Насколько часто пользуетесь размещенными обучающими материалами (лекции, задания, презентации) в электронно-информационной образовательной среде? | 3,9 | | |
| | 2.9. Насколько удобно пользоваться электронно-информационной образовательной средой? | 3,9 | | |
| 3.Материальнотехническое оснащение | 3.1. Оцените уровень комфорта в аудиториях (дизайн, освещение, вентиляция, мебель) | 4 | | |
| | 3.2. Насколько часто Вы обращаетесь к электронной библиотеке? | 3,1 | | |
| | 3.3. Вам всегда достаточно учебников и учебно-методической литературы для изучения темы? | 3,5 | | |
| 4.Организация НИРС (научно-исследовательской работы студентов) | 4.1. Вам известно, что студент может принять участие в научных проектах (грантах) совместно с преподавателями и сотрудниками? Да/нет | | 79,4 | 20,6 |
| | 4.2. Вы планируете или уже участвуете в научных проектах? (Планирую/участвую/не планирую) | | 52,9 | 47,1 |
| | 4.3. Насколько комфортно выстроена работа в проектной команде? | 3,9 | | |
| | 4.4. Вам известно о возможности выступления с докладами на научных конференциях? Да/Нет | | 76,4 | 25,6 |
| | 4.5. Вы планируете или уже готовите доклад? (Планирую/Уже готовлю доклад/не планирую) | | 50 | 50 |

| | | | | |
|-------------------------------|--|-----------------|--|--|
| 5.Социально-бытовая сфера | 5.1. Оцените комфортность пребывания в здании института | 4,2 | | |
| | 5.2. Насколько легко ориентироваться внутри здания, помогают ли навигационные таблички? | 4,4 | | |
| | 5.3. Насколько доступна питьевая вода (краны, фонтанчики) | 4,2 | | |
| | 5.4. Насколько доступны санитарно-гигиенические помещения? | 3,3 | | |
| | 5.5. Оцените санитарное состояние помещений Института | 3,5 | | |
| | 5.6. Оцените психологический климат в группе, Институте | 3,6 | | |
| | 5.7. Насколько часто институт организует культурно-массовые мероприятия для студентов? | 3,5 | | |
| | 5.8. Для вас важно наличие таких мероприятий? | 3,3 | | |
| | 5.9. В каких мероприятиях вы видите себя непосредственным участником или организатором (открытый вопрос) | Открытый вопрос | | |
| 6.Стимулирование деятельности | 6.1. Какие мероприятия по стимулированию учебной и общественной работы вы предложили бы для реализации в Институте (Открытый вопрос) | Открытый вопрос | | |

Большинство студентов оценивают организацию обучения в Институте положительно (средний балл 3,9). Это может говорить о том, что учебный процесс соответствует их ожиданиям.

Расписание занятий оценивается ниже – средний балл 2,6.

Большинство студентов считают, что количество аудиторных занятий (лекций, семинаров) достаточно (средний балл 4,6).

Общий уровень проведения зачетов и экзаменов оценен высоко (средний балл 4,1), что говорит о хорошей организации контроля знаний.

Система контроля посещаемости занятий и выделения дополнительного времени для отработки задолженностей также оцениваются положительно (средние баллы 4,2 и 4,3 соответственно).

Система передач получила оценку 3,6, что может указывать на то, что студенты видят некоторые недостатки в этой области.

Таким образом, общий уровень качества учебного процесса в Институте оценивается положительно, хотя есть некоторые аспекты, которые требуют дополнительной работы или улучшений.

Большинство студентов знают о наличии личного кабинета, что говорит о хорошей информированности.

Информация в личном кабинете оценивается достаточной, а удобство использования - на хорошем уровне.

Не все студенты знают о наличии мест для самостоятельной работы, что может свидетельствовать о необходимости более активной информационной работы.

Доступность и удобство мест для самостоятельной работы студентов также находятся на удовлетворительном уровне.

Половина респондентов знают о наличии аудиторий с выходом в интернет.

В целом, студенты высоко оценивают материалы, размещенные в электронно-информационной образовательной среде, и удобство работы с ними.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что информационная среда в Институте имеет свои сильные стороны, но существуют некоторые области, в которых возможно улучшение для повышения общего удовлетворения студентов.

Уровень комфорта в аудиториях оценивается как средний (4 балла), что говорит о том, что студенты в целом довольны условиями обучения в аудиториях (дизайн, освещение, вентиляция, мебель).

Насколько часто студенты обращаются к электронной библиотеке - средний уровень (3,1 балла). Возможно, есть необходимость в дополнительном разъяснении об электронных ресурсах среди студентов.

В целом студенты считают, что у них всегда достаточно учебников и учебно-методической литературы для изучения темы (3,5 балла), что говорит о положительной ситуации в данной области.

Большинство студентов (79,4%) знают о возможности участвовать в научных проектах совместно с преподавателями и сотрудниками.

Половина студентов (52,9%) уже участвуют или планируют участвовать в научных проектах.

Большинство студентов (76,4%) знают о возможности выступления с докладами на научных конференциях.

Половина студентов (50%) уже готовят доклад или планируют его подготовить.

Таким образом, можно сделать вывод, что организация НИРС для студентов в целом оценивается положительно, однако есть некоторое количество студентов, которые не планируют участвовать в научных проектах или готовить доклады.

Из проведенного опроса можно сделать следующие выводы:

Студенты высоко ценят комфортность пребывания в здании института и легкость ориентирования внутри здания.

Наличие навигационных табличек считается важным.

Доступность питьевой воды также оценивается положительно.

Санитарное состояние помещений требует внимания и улучшения.

Психологический климат в группе и институте оценивается положительно.

Ответы на открытые вопросы

В каких мероприятиях вы видите себя непосредственным участником или организатором (открытый вопрос):

- Профильные мероприятия – 33%
- Спортивные мероприятия, занятия в спортивных секциях – 9%
- Никаких – 39%

Какие мероприятия по стимулированию учебной и общественной

работы вы предложили бы для реализации в Институте (открытый вопрос)

- Профильные мероприятия – 25%
- Спортивные мероприятия, занятия в спортивных секциях – 6 %
- Всего достаточно – 33%

Таким образом, студенты видят себя более всего в профильных мероприятиях как участники или организаторы, и большинство из них считает, что в Институте уже достаточно стимулирующих мероприятий.

Отчет о результатах опроса обучающихся по программе высшего образования 31.05.03 Стоматология об удовлетворенности отдельными дисциплинами (модулями) за 2023 год.

| | Характеристика деятельности преподавателя | Сред. балл |
|------|--|-------------------|
| | 1. Общие вопросы преподаваемой дисциплины | |
| 1. | Насколько четко были изложены цели и задачи в начале курса? | 4,8 |
| 2. | Насколько курс обеспечен необходимым методическим материалом (планами занятий, презентациями и др.)? | 4,8 |
| 3. | Оцените, как требования и формы контроля полученных знаний были объяснены в начале курса. | 4,8 |
| 4. | Содержание курса соответствует заявленной преподавателем программе? | 4,8 |
| 5. | Содержание теоретических и практических вопросов на зачете/экзамене соответствует темам и разделам курса? | 4,8 |
| 6. | Насколько, по-вашему, оценка, полученная вами на зачете/экзамене, была объективной? | 4,8 |
| | 2. Проведение лекционных занятий по преподаваемой дисциплине | |
| 7. | Насколько преподаватель демонстрировал интерес тематике и проблематике курса? | 4,8 |
| 8. | Преподаватель передал достаточный объем теоретических знаний в рамках данного курса? | 4,8 |
| 9. | Какие еще знания вы хотели бы получить в рамках курса? (открытый ответ) | |
| 10. | Преподаватель привлекал к научно-исследовательской деятельности студентов в рамках данного курса? | 3,7 |
| 11. | Насколько понятно преподаватель объяснял? | 4,5 |
| 12. | Насколько часто преподаватель использовал различные средства, облегчающие донесение материала до студентов (раздаточный материал, таблицы, рисунки, проектор и т.п.) | 4,7 |
| 13. | Насколько умело преподаватель использовал такие материалы? | 4,7 |
| 14. | Насколько преподаватель поощрял активное обсуждение студентами изучаемого материала? | 4,7 |
| 15. | По-вашему, объема часов лекций для усвоения материала было | |
| 15.1 | с избытком | 35,5 |
| 15.2 | сколько необходимо | 61,1 |
| 15.3 | мало | 8,4 |
| 16. | Как много новой информации вы получили на лекциях? | 4,3 |
| 17. | Насколько в целом вы удовлетворены прослушанными лекциями? | 4,6 |
| | 3. Проведение занятий семинарского типа (практические, лабораторные, семинарские) по преподаваемой дисциплине | |

| | | |
|------|---|-------|
| 18. | Насколько преподаватель демонстрировал интерес к тематике и проблематике занятий семинарского типа (практические, лабораторные, семинарские)? | 4,6 |
| 19. | Вы получили достаточное количество практических навыков в рамках данного курса? | 4,6 |
| 20. | Как часто преподаватель использовал современные формы обучения (организует дебаты, проводит игры, разбирает практические примеры/задачи и т.п.)? | 4,6 |
| 21. | Насколько умело преподаватель использовал такие формы обучения? | 4,6 |
| 22. | С преподавателем можно было конструктивно общаться во время занятий семинарского типа (практические, лабораторные, семинарские)? | 4,6 |
| 23. | Преподаватель проверял знания студентов (использует тесты, проводит контрольные и т.п.) | 4,6 |
| 24. | Как часто преподаватель устраивал проверку полученных знаний? | 4,6 |
| 25. | Насколько часто на семинарах преподаватель использовал различные средства, облегчающие донесение материала до студентов (раздаточный материал, таблицы, рисунки, презентации и т.п.)? | 4,6 |
| 26. | Насколько умело преподаватель использовал данные средства? | 4,6 |
| 27. | Преподаватель поощрял активное обсуждение студентами изучаемого материала? | 4,6 |
| 28. | По-вашему, объема часов на занятиях семинарского типа (практические, лабораторные, семинарские) для усвоения материала было | |
| 28.1 | с избытком | 30,5% |
| 28.2 | сколько необходимо | 63,9% |
| 28.3 | мало | 5,6 |
| 29. | Как много новой информации вы получили на занятиях семинарского типа (практические, лабораторные, семинарские)? | 4,6 |
| 30. | В целом насколько вы удовлетворены знаниями и навыками, полученными на занятиях семинарского типа (практические, лабораторные, семинарские)? | 4,6 |
| | 4. Организация самостоятельной работы в рамках преподаваемой дисциплины | |
| 31. | Для выполнения самостоятельной работы были предложены методические рекомендации, дополнительные учебно-методические материалы и т.п.? | 4,6 |
| 32. | Насколько содержание заданий для самостоятельной работы разнообразно (подготовка докладов, эссе, анализ ситуаций, выполнение проектов и т.п.)? | 4,5 |
| 33. | Времени, которое отводится для выполнения самостоятельной работы, вам было достаточно? | 4,5 |
| 34. | У преподавателя можно было получить разъяснения в случае затруднений, возникших при выполнении самостоятельной работы? | 4,8 |
| 35. | Предложенные в курсе виды самостоятельной работы вызвали у вас интерес? | 4,4 |
| 36. | Критерии оценки самостоятельной работы были понятны? | 4,8 |
| 37. | Оцените объем знаний, полученный в ходе самостоятельной работы? | 4,6 |
| | 5. Активизация познавательной деятельности студентов преподавателем | |
| 38. | Насколько для преподавателя важна реакция аудитории? | 4,8 |
| 39. | Педагог предлагал анализировать, как полученные вами знания пригодятся в будущей деятельности | 4,5 |
| 40. | Насколько преподаватель доброжелателен по отношению к студентам? | 4,6 |
| 41. | Насколько тактичен? | 4,6 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 42. | Объективен в оценке знаний студентов? | 4,7 |
| 43. | Уравновешен в общении? | 4,7 |
| 44. | Насколько преподаватель располагал к себе манерой общения | 4,7 |
| 45. | Насколько преподаватель располагал к себе внешним видом | 4,8 |
| 46. | Насколько преподаватель располагал к себе культурой речи | 4,8 |
| 47. | Насколько преподаватель располагал к себе творческим подходом к проведению занятий | 4,7 |
| 48. | Насколько преподаватель располагал к себе пунктуальностью | 4,8 |

Преподаватели получили высокие оценки по всем критериям, что свидетельствует о их высоких профессиональных компетенциях, хорошей организации учебного процесса и позитивном отношении к студентам. У обучающихся сложилась высокая оценка объективности контроля знаний и четкости объяснений преподавателей. Кроме того, преподаватели были доступны для консультаций и использовали разнообразные методы обучения. Общий средний балл 4,8 позволяет сделать вывод о высоком уровне преподавательской деятельности.

При этом обучающиеся высказали пожелание получать больше практических знаний и примеров из реальной жизни в рамках курса. Использование преподавателями больше интерактивных заданий и возможности применения полученных знаний на практике были бы полезными. Также было отмечено, что преподавателям необходимо больше вовлекать студентов в научно-исследовательскую деятельность, с целью более глубокого и детального изучения материала.

Конструктивное общение с преподавателями и регулярные проверки знаний помогают студентам успешно усваивать материалы по дисциплинам.

Судя по результатам опроса, преподаватели на семинарах активно использовали различные средства для облегчения донесения материала до студентов, умело их применяли и поощряли активное обсуждение. Большинство студентов считают, что объем часов на занятиях был достаточным для усвоения материала, они получили много новой информации и удовлетворены знаниями и навыками, полученными на семинарах. В целом, семинары были продуктивными и полезными для студентов.

Итоговая оценка организации самостоятельной работы в рамках преподаваемых дисциплин составляет примерно 4,6 из 5. В целом, студентам было предоставлено достаточно материалов и рекомендаций для выполнения самостоятельной работы, содержание заданий было разнообразным, времени на выполнение было достаточно, преподаватели были доступны для разъяснения возникших вопросов, виды самостоятельной работы вызвали интерес, критерии оценки были понятны, и студенты смогли получить значительный объем знаний в ходе самостоятельной работы.

Общий вывод:

Преподаватели активизируют познавательную деятельность студентов, используя разнообразные методы обучения. Их дружелюбное отношение, объективность в оценке знаний, тактичность и культура общения создают комфортную обстановку для обучения. Также высокая оценка за внешний вид,

культуру речи и творческий подход к проведению занятий говорит о профессионализме преподавателей и их стремлении к качественному образованию.

Выводы и предложения:

В целом внутренняя оценка качества образовательной деятельности в области условий, содержания, организации и качества образовательного процесса – положительная.

По результатам опроса обучающиеся предлагают внести следующие изменения в образовательный процесс:

- внедрить компьютерное тестирование при проведении текущего контроля знаний по всем изучаемым дисциплинам;
- предлагается преподавателям более активно использовать ЭОИС в курируемых курсах, размещая материалы курсов;
- увеличить печатный библиотечный фонд.

Большинство студентов оценивают организацию обучения в Институте положительно (средний балл 3,9). Это может говорить о том, что учебный процесс соответствует их ожиданиям.

Расписание занятий оценивается ниже – средний балл 2,6. Необходимо уделить внимание его стабильности.

Большинство студентов считают, что количество аудиторных занятий (лекций, семинаров) достаточно (средний балл 4,6).

Общий уровень проведения зачетов и экзаменов оценен высоко (средний балл 4,1), что говорит о хорошей организации контроля знаний.

Система контроля посещаемости занятий и выделения дополнительного времени для отработки задолженностей также оцениваются положительно (средние баллы 4,2 и 4,3 соответственно).

Система пересдач получила оценку 3,6, что может указывать на то, что студенты видят некоторые недостатки в этой области

По результатам опроса можно сказать о положительной оценке преподавателями Института условий, содержания, образовательного процесса в Институте. НПП высоко оценивают организацию труда НПП, режим рабочего времени, зоны отдыха (ожидания), наличие и понятность навигации внутри Института наличие и доступность питьевой воды в Институте, техническое оснащение учебных помещений в Институте, доброжелательность и вежливость работников (сотрудников) Института при решении производственных задач и личном взаимодействии, уровень психологической безопасности образовательной среды в Институте, защищенность от террористических угроз, терактов в Институте.

Вместе с тем НПП отметили, что не создано достаточно условий для повышения квалификации и проведения научно-исследовательской работы.

По результатам опроса предлагается внести следующие изменения:

- доработать возможность для повышения квалификации и/или профессиональной переподготовке как на базе Института, так и на базе сторонних организаций;

– продолжить работу по созданию условия для научно-исследовательской работы преподавателей в Институте.

3 Оценка основных образовательных программ (далее – ООП), разработанных Институтом.

В рамках оценивания основных образовательных программ, разработанных Институтом проводится оценка работодателями и (или) их объединениями, иными юридическими и (или) физическими лиц, включая педагогических работников Организации и оценка обучающимися.

Ведущие стоматологические клиники Челябинска, такие как: ООО «Белый кит», ООО «Скиф», ООО «Стоматологическая практика», ООО «Скиф Плюс», ЧУЗ «Клиническая больница «РЖД-Медицина» города Челябинска», приняли участие в разработке ООП.

Студенты института принимали участие в мастер-классе, днях открытых дверей, проводимых работодателями.

По результатам опроса студентов выявлено, что удовлетворённость обучающимися достаточностью аудиторных занятий, соотношением занятий лекционного типа и занятий семинарского типа составляет 4,6 балла из 5;

Студенты оценили на 3,9 балла из 5 полезность изученных дисциплин для будущей профессиональной деятельности.

План корректирующих действий.

| № п/п | Перечень мероприятий | Сроки их исполнения | Наименования подразделений | ФИО лиц, ответственных за их исполнение | Описание планируемых результатов |
|-------|---|---------------------|---|---|--|
| 1. | Контроль наличия у обучающихся сформированных результатов обучения (знаний, умений и навыков) по ранее изученной дисциплине (модулю) проводится не ранее, чем через 6 месяцев после завершения изучения указанной дисциплины. | Ноябрь 2024 | УМУ, методист | Пашкин Д.С. | Формирование банка заданий (ОЦ) для проведения среза. |
| 2. | Обновление ОС по дисциплинам | Сентябрь-июнь | Кафедра, УМУ | Бессонова Е.А., Пашкин Д.С. | Разноуровневые задания |
| 3. | увеличить печатный библиотечный фонд | октябрь | Кафедра | Бессонова Е.А., | Приобретенная литература в бумажном варианте |
| 4. | внедрить компьютерное тестирование при проведении текущего контроля знаний по всем изучаемым дисциплинам, чтобы исключить контроль знаний непосредственно преподавателями и их субъективность в подходе к различным студентам | Сентябрь-ноябрь | УМУ, методист | Пашкин Д.С. | База тестов, залитая в ЭИОС института по дисциплинам 2024-2025 учебного года |
| 5. | Получение рецензии, отзыва на рабочие программы практик | сентябрь | кафедра | Бессонова Е.А. | Наличие рецензии не менее чем от 3 организаций |
| 6. | Организация и планирование участие обучающимися в конкурсах, мероприятиях, олимпиадах. | сентябрь | Кафедра, начальник воспитательного отдела | Бессонова Е.А. Климиенко С.С. | Охват не менее 15 % обучающихся к участию в мероприятиях |
| 7. | Учебно-методическое обеспечение | Сентябрь-июнь | Кафедра, УМУ | Бессонова Е.А., Пашкин Д.С. | Учебно-методические материалы, разработанные преподавателями по дисциплинам |

| | | | | | |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------------|--|--|
| | | | | | 2024-2025 учебного года |
| 8. | Подключение к электронной библиотеке | Сентябрь | УМУ, специалист | Калугин А.М. | 100% подключение обучающихся к эл. библиотеке |
| 9. | Повышение квалификации преподавателей | Сентябрь-июнь | Отдел управления персоналом | Речкалова Т.В. | План повышения квалификации преподавателей; 100% охват курсами ПК преподавателей института |
| 10. | Актуализация ООП с участием не менее 2 работодателей | Ноябрь, декабрь | Кафедра, методист | Бессонова Е.А., Пашкин Д.С. | Согласованная работодателями ООП |
| 11. | Внесение заданий в электронную информационно-образовательную среду Института | Ноябрь-декабрь 2024 | УМУ, методист, преподаватели | Пашкин Д.С., Калугин А.М., преподаватели | Тесты в ЭИОС института по дисциплинам для проверки результатов обучения |
| 12. | Организация тестирования студентов по изучаемым дисциплинам | Ноябрь – декабрь 2024, Май-июнь 2025 | УМУ, специалист | Калугин А.М., преподаватели | 100% прохождение тестирования студентами. |
| 13. | Анализ результатов тестирования студентов по результатам обучения | Январь 2025 Июнь 2025 | УМУ, специалист | Калугин А.М. | Результаты тестирования студентов в разрезе группы, курса, специальности. |